



ПЕРВЫЙ ШАГ - САМЫЙ ТРУДНЫЙ

21 ноября 2013 года на расширенном заседании Правления РОО работодателей-предприятий ЖКХ ЛО принято решение о заключении Отраслевого тарифного соглашения в жилищно-коммунальном хозяйстве Ленинградской области.

У нас принято говорить в основном о проблемах материального, хозяйственного характера – об изношенности коммунальных сетей и жилищного фонда, плохом качестве коммунальных услуг, задолженности потребителей по оплате и многом другом. А вот проблемы работников отрасли, на плечи которых легла проводимая ныне реформа, остаются в стороне, незамеченными.

В отрасли ЖКХ крайне низкий уровень заработной платы, в связи с чем и возникла необходимость в разработке и подписании Отраслевого тарифного соглашения.

Развитие социального партнерства в Ленинградской области между органами исполнительной власти, Объединением работодателей и Межрегиональным комитетом профсоюза началось около десяти лет назад.

После длительных, трехсторонних переговоров в 2005 году удалось заключить Отраслевое тарифное соглашение между Межрегиональным комитетом профсоюза, Комитетом по энергетическому комплексу и жилищно-коммунальному хозяйству Ленинградской области и Объединением работодателей Ленинградской области. Заключенное Отраслевое соглашение решало главную задачу – развитие диалога с органами власти и работодателями в целях создания благоприятных условий для развития отрасли, повышения заработной платы и обеспечения трудовых гарантий работников, а также минимизации социальных последствий масштабного общегосударственного эксперимента по реформированию жилищно-коммунального комплекса и последствий реализации Федерального закона «Об общих принципах реализации местного самоуправления в Российской Федерации».

Работники ЖКХ оказались заложниками ситуации, сложившейся в коммунальном секторе. Наиболее остро на них отразились последствия ликвидации и банкротства предприятий ЖКХ, сопровождающихся сокращением рабочих мест, неблагоприятными условиями труда, низким уровнем заработной платы.

К сожалению, квалифицированные работники не задерживаются в организациях ЖКХ. Уходят рабочие широких специальностей: экскаваторщики, сварщики, ремонтники, водители. Уходят те, кто

знает, что такое манометр и температурный режим: они идут в энергетiku. Уходят из муниципальных и небольших частных компаний. Уходят из крупных частных коммунальных структур. Уходят по одной простой причине – они знают себе цену. Остаются на таких условиях работники малоквалифицированные, а порой и вовсе без какого-либо образования. Часто коммунальщикам на летний период приходится увольнять тех, кто отвечает за обеспечение тепла, а на зиму набирать новый персонал. В итоге никто толком работу не знает. На сезонность накладывается общая проблема дефицита персонала рабочих специальностей и практически отсутствие системы профподготовки.

Комментарий Дроздова Станислава Александровича – Председателя Правления РОО работодателей – предприятий ЖКХ ЛО:



Система подготовки кадров ЖКХ разрушена. Конечно, все еще существуют специализированные профессиональные училища, техникумы, но от силы четверть их выпускников идут работать по специальности. Остальные пополняют местные рынки, склады, сезонные предприятия, либо мелкие частные конторы, в которых оказать услугу по замене крана в квартире стоит в 2 раза выше, чем в управляющей компании. Да и делает он эту работу качественно, т.к. здесь уже действует принцип конкуренции, без которого в рыночных условиях не выжить, а в ЖКХ конкуренция сегодня отсутствует, т.к. бизнес в ЖКХ идет неохотно.

Внедрение экономически обоснованных тарифов и переход на 100-процентную оплату потребителями услуг и ресурсов не дали ожидаемого результата – зарплата рядовых сотрудников отрасли оставляет желать лучшего. Не смотря на то, что тарифы на услуги ЖКХ растут, заработная плата работников не увеличивается. Повышение заработной платы возможно через Отраслевое тарифное соглашение в жи-

лищно-коммунальном хозяйстве.

Целью Отраслевого тарифного соглашения в ЖКХ является попытка узаконить определенный минимум заработной платы, который будет индексироваться с некоторой периодичностью и на легитимной основе приниматься регулирующим органом (ЛенРТК) при утверждении тарифов на услуги предприятий ЖКХ.

Разногласия с регулирующим органом, с которыми мы сталкивались при попытках принять Отраслевое тарифное соглашение, сводятся к тому, что на протяжении последних лет регулирующим органом тарифы на услуги, оказываемые ресурсоснабжающими организациями устанавливались на основании предельных индексов роста, определяемых головной структурой – Федеральной службой по тарифам. Эти показатели никоим образом не учитывают происходящий в экономике инфляционный процесс и, как следствие, не способствуют увеличению заработной платы работников отрасли ЖКХ.

По мнению Председателя Межрегионального профессионального союза Санкт-Петербурга и Ленинградской области работников жилищно-коммунальных организаций и сферы обслуживания Леонтьевой Н.А.



«Соглашение на 2005-2008 гг. стало началом развития социального партнерства с Комитетом по энергетическому комплексу и жилищно-коммунальному хозяйству Ленинградской области и Объединением работодателей Ленинградской области, но в эффективности его применения не было веры, ни у руководства Комитета, ни у работодателей. Как следствие, в 2008 году это развитие не получило продолжения и новое соглашение не было заключено.

Основной причиной отказа Межрегионального комитета профсоюза от подписания нового соглашения послужила

1 Первый шаг – самый трудный

Вопросы, требующие пояснений
Разговор начистоту

2-3 Энергоэффективное решение

4 Обзор арбитражной практики

ла неготовность Объединения работодателей и Комитета по энергетическому комплексу и ЖКХ и ЛО выполнять Региональное соглашение о минимальной заработной плате, подписанное Губернатором Ленинградской области.

Сторона профсоюза оценила позицию прежнего руководства объединения работодателей и исполнительных властей как нежелание брать на себя социальную ответственность перед работниками.

Мы считаем, что реализация соглашения может иметь положительный эффект при условии, когда все три стороны действуют в одном направлении в решении возникающих проблем, не перекладывая свои обязанности и ответственность ни на одну из сторон. Примером такого взаимодействия может служить муниципальное предприятие «УВКХ» г. Кириши, директор **Урядников Д.В.**, в котором профсоюз и работодатель в сложных экономических условиях совместно решают проблемы установления необходимого уровня заработной платы на основании Общероссийского отраслевого соглашения.

Механизм трипартизма опробован и работает на территории Санкт-Петербурга в системе жилищно-коммунального хозяйства и это доказано тем, что из года в год на протяжении более 20 лет в городе успешно реализуются трехсторонние соглашения практически во всех отраслях городского хозяйства. В настоящий момент на территории Санкт-Петербурга действует шесть Соглашений.

Что касается Ленинградской области, то сегодня профсоюзу удалось достичь с Региональным объединением работодателей определенных договоренностей по заключению Отраслевого тарифного соглашения, и мы надеемся, что в 2014 году оно будет подписано.

Профсоюз выражает свою признательность и благодарность Региональному объединению работодателей Ленинградской области и надеется на конструктивный диалог по заключению Отраслевого тарифного соглашения по Ленинградской области с новым руководством сторон социального партнерства».

«На федеральном уровне»

9 сентября подписано «Отраслевое тарифное соглашение в жилищно-коммунальном хозяйстве Российской Федерации на 2014 – 2016 годы». Это трехсторонний документ, под которым поставили подписи Министр регионального развития Российской Федерации **И.Н.Слюняев**, президент Объединения работодателей «Союз коммунальных предприятий» **С.Н.Агапитов** и председатель работников жизнеобеспечения **А.Д.Василевский**.

Подписанное Соглашение является правовым актом, устанавливающим общие принципы регулирования социальных-трудовых отношений и связанных с ними экономических отношений между работниками и работодателями организаций ЖКХ. Оно является обязательным к применению при заключении коллективных договоров и индивидуальных трудовых договоров. В случае отсутствия в организации коллективного договора указанное Соглашение имеет прямое действие.

Комментируя это решение перед подписанием документа, **Александр Василевский**, в частности, отметил, что уровень заработной платы работников коммунальных предприятий страны один из самых низких в реальном секторе экономики, что обуславливает высокую текучесть кадров и замещение коренного населения приезжими работниками (по его словам – сейчас их численность составляет около 1 млн. человек). Ожидается, что вступление в силу нового трехстороннего Соглашения позволит с января 2014 года увеличить уровень заработной платы в отрасли ЖКХ на 10-12%, причем без увеличения роста тарифов, за счет внутренних резервов коммунальных организаций и предприятий.

Глава Минрегиона России **Игорь Слюняев**, в свою очередь, подчеркнул, что трехстороннее Соглашение будет содействовать эффективной реализации Указа Президента РФ от 7 мая 2012 г. № 600 "О мерах по обеспечению граждан Российской Федерации доступным и комфортным жильем и повышению качества жилищно-коммунальных услуг".

Соглашение вступает в силу с 1 января 2014 года и будет действовать до 31 декабря 2016 года включительно.



ВОПРОСЫ, ТРЕБУЮЩИЕ ПОЯСНЕНИЙ

4 декабря 2013 года состоялся очередной расширенный круглый стол, проведенный Ассоциацией управляющих и эксплуатирующих организаций жилищного фонда Ленинградской области, действующей в составе РОО работодателей – предприятий ЖКХ ЛО.

В работе круглого стола принимали участие депутаты Законодательного собрания Ленинградской области.

Первый вопрос, который обсудили специалисты, касался новой графы в платежках за квартиру – ОДН (Общедомовые нужды). Их оплата стала одной из наиболее чувствительных для россиян тем в сфере ЖКХ.

На территории Ленинградской области вопрос расчета и применения нормативов на ОДН регулируется постановлением Правительства ЛО № 25 (с изменениями, внесенными постановлением №180)

Основной проблемой является непонимание принципов определения данных нормативов со стороны жителей, главным образом в части горячего водоснабжения.

Большой объем потребления, который показывают общедомовые счетчики, зачастую является следствием умышленной либо неумышленной неисправности индивидуальных приборов учета, и как следствие, предоставления потребителем неверных показаний. Так же значительной проблемой при определении объемов потребления является несоответствие количества проживающих и зарегистрированных граждан в квартирах, где отсутствуют приборы учета.

Принятое на федеральном уровне постановление Правительства РФ № 354, регламентирующее предоставление коммунальных услуг потребителям, также вызывает массу

вопросов со стороны управляющих компаний, которые заявляют о неравных условиях, в которых они оказываются по отношению к ресурсоснабжающим организациям.

Некоторое недоумение вызывает и сам принцип расчетности нормативов потребления коммунальных услуг. По мнению участников круглого стола, данная величина должна быть постоянной и утверждаемой законодательно на уровне субъекта РФ, а не расчетной, каковой является в настоящее время.

По итогам обсуждения принято решение обратиться в адрес Вице-губернатора по ЖКХ и ТЭК **Пахомовского Ю.В.** с просьбой о пересмотре утвержденных нормативов потребления коммунальных услуг.

Второй вопрос, поднятый на круглом столе, касался обслуживания внутридомового газового оборудования (ВДГО).

Главным вопросом является разграничение и толкование понятий внутридомового и внутриквартирного газового оборудования.

Основным регулирующим документом является постановление Правительства Российской Федерации от 14 мая 2013 г. N 410, утвердившее Правила пользования газом в части обеспечения безопасности при использовании и содержании внутридомового и внутриквартирного газового оборудования при предоставлении коммунальной услуги по газоснабжению.

Трудности, возникающие у исполнителей коммунальной

услуги (управляющих компаний) связаны главным образом с заключением договоров со специализированными организациями, которым законодательно разрешено проводить комплекс обслуживающих работ.

Третий вопрос касался мнению в обязанности управляющим компаниям организации работы паспортных столов и паспортно-визовых служб.

В минимальном перечне услуг по содержанию и обслуживанию общего имущества в многоквартирном доме, утвержденным постановлением Правительства РФ № 290, которым руководствуются управляющие компании, данный вид услуг не предусмотрен, следовательно, выполнение такой работы не обязательно.

Некоторые управляющие компании предоставляют услугу по выдаче справок утвержденных образцов на платной основе, однако испытывают трудности при работе с муниципальным жилым фондом, когда за нанимателей затраты должна возмещать администрация муниципального образования.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 17 июля 1995 г. N 713 утверждены Правила регистрации и снятия граждан Российской Федерации с регистрационного учета по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации и перечень должностных лиц, ответственных за регистрацию. И в соответствии с данным документом все операции по выдаче паспортов, их обмену и прочим подобным действиям вправе исполнять лишь органы Федеральной миграционной службы.



РАЗГОВОР

На расширенном заседании Ассоциации организаций, осуществляющих сбор, вывоз и утилизацию мусора на территории Ленинградской области, прошедшем 11 декабря 2013 года, специалисты обсудили самые актуальные вопросы сохранения экологии региона.

Мусор давно называют убийцей 21 века, особенно в России. Потому что, в странах ЕС в среднем утилизируется до 60% ТБО, в России – только 2-3%. Если такая тенденция сохранится, то страну может ожидать экологическая катастрофа.

По словам заместителя председателя Законодательного собрания ЛО, председателя постоянной комиссии по экологии и природопользованию **Николая Кузьмина**, на сегодняшний день эта проблема остро стоит и в Ленинградской области и нуждается в принятии серьезных мер. Не секрет, что большая часть полигонов для захоронения отходов в регионе исчерпали свои резервы, при этом основная часть исчерпает резервы в течение нескольких лет. И хотя ведутся работы по строительству новых полигонов, таких проектов

один плюс переработки можно назвать снижение затрат на утилизацию мусора за счет средств вырученных от продажи продукции, производимой из утилизируемых отходов. Утилизация бытового мусора способна приносить прибыль.

В своем выступлении член Совета директоров ОАО «Управляющая компания по обращению с отходами в Ленинградской области» **Максим Боганьков** отметил, что имеющиеся в области мусороперерабатывающие заводы работают в треть от проектной мощности ввиду нехватки сырья, так как практически отсутствует селективный сбор, а рынок вторсырья находится в зачаточном состоянии. Решением данной проблемы может стать организация станций первичной сортировки и перегрузки для дальнейшего распределения на узкоспециализированный полигон.

Также планируется составление и ведение реестра несанкционированных свалок с целью их дальнейшей рекультивации.

Кроме того, Правительством региона разработана новая концепция утилизации мусо-



недостаточно. В области мало заводов, перерабатывающих отходы. Хотя многие виды отходов, принципиально возможные к использованию, вывозятся на полигон. Вот почему формирование и развитие законодательной базы в сфере охраны окружающей среды и экологической безопасности Ленинградской области является одной из ключевых задач постоянной комиссии по экологии и природопользованию областного ЗакСа. При этом особое внимание депутаты уделяют созданию современной, эффективной системы сбора, вывоза и переработки отходов. Ведь переработка мусора является наиболее перспективным направлением в области утилизации бытовых и промышленных отходов. Данный способ привлекателен тем, что снижает потребность в новых земельных участках, отводимых под обустройство полигонов для захоронения отходов. Также снимается вопрос об утилизации токсичных отходов, образующихся при сжигании мусора. Еще

ра. Ее суть – совершенствование законодательной базы, разработка единой схемы санитарной очистки области и увеличение производственных мощностей для размещения отходов.

Сегодня на полигонах области размещается 95% всех образующихся отходов. Нашей общей задачей является сократить этот показатель, для начала на 50%. Задача сложная, но вполне осуществимая. Все понимают, что пора переходить к переработке и вторичному использованию ресурсов, иначе экологическая катастрофа неизбежна.

В планах Правительства региона с середины 2014 года начать строительство сети станций сортировок и перегруза отхода. Внедрение станций сортировок и перегруза отходов позволит, во-первых, организовать двухступенчатую систему транспортирования отходов при дальнейшем плече перевозок, что, в свою очередь, будет содействовать ресурсосбережению; во-вторых, будет организован экономичес-

НАЧИСТОТУ

ки оправданный селективный сбор, а в дальнейшем и переработка ресурсных фракций отходов.

На заседании выступил генеральный директор Ассоциации деревообрабатывающей промышленности и возобновляемой энергетики **Пильцер М.А.** с докладом о новых технологиях и перспективах осуществления переработки отходов непосредственно на полигоне посредством установки современных мусороперерабатывающих заводов.

По результатам обсуждения наиболее актуальных вопросов в план работы Ассоциации решено включить:

- активное взаимодействие с общественной приемной ко-

митета Государственной Думы по экологии и природопользованию, профильной комиссией ЗакС ЛО и комитетами Правительства ЛО

- сбор, анализ и обобщение предложений, замечаний и корректировок законодательства различных уровней государственной власти

- посещение перерабатывающего комплекса МПБО-2 для ознакомления с передовым опытом по сортировке и переработке отходов.

Подводя итоги заседания круглого стола, **Кузьмин Н.А.** выразил готовность к всестороннему сотрудничеству с Ассоциацией для совместного решения стоящих перед предприятиями проблем.



ЭНЕРГОЭФФЕКТИВНОЕ РЕШЕНИЕ

15 октября 2013 года Ассоциация водоканалов Ленинградской области, действующая в составе РОО работодателей – предприятий ЖКХ ЛО, провела круглый стол на базе ОАО «Кингисеппский водоканал». В нем приняли участие руководители и специалисты водоканалов региона, представители Генерального консульства Дании, а также компаний-производителей современного защитного оборудования и технических решений для повышения энергоэффективности в водоснабжении.

Основным вопросом, поднятым для обсуждения, стала плата за негативное воздействие на окружающую среду предприятиями в части платы за превышение предельно допустимых сбросов загрязняющих веществ. Ранее, до 2010 года, предприятия водопроводно-канализационного хозяйства Ленинградской области были освобождены от данной платы положением постановления Правительства №326, отмененным позднее.

Вопрос стал актуальным в связи с многочисленными взысканиями со стороны Росприроднадзора за должностности по плате за негативное воздействие на окружающую среду в виде сбросов загрязняющих веществ в водные объекты.

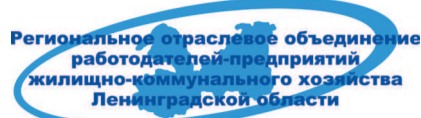
Ассоциацией водоканалов Ленинградской области принято решение обратиться с письмом в адрес Губернатора Ленинградской области, в котором обозначить данную проблему и предложить провести сов-

местное совещание с контролирующими органами с целью поиска ее решения.

Компания «Данфосс» представила энергосберегающие решения в области приводной техники – преобразователи частоты и устройства плавного пуска, которые успешно применяются в различных регионах страны.

Опыт применения в электрических схемах преобразователей частоты «Данфосс» позволяет в среднем на 30% снизить потребление энергии. Итог внедрения технического решения «Данфосс» – снижение себестоимости продукции и увеличение рентабельности. В социальном плане надежная работа оборудования гарантирует потребителям качественное водоснабжение.

Благодарим генерального директора ОАО «Кингисеппский водоканал» **Комарова Виктора Александровича** за помощь и поддержку в организации и проведении круглого стола.



191311, г. Санкт-Петербург, ул. Смольного д. 3
тел./факс (812) 331-83-15 Internet: www.zkh.ru E-mail: lenobl@zkh.ru

Губернатору
Ленинградской области

ДРОЗДЕНКО А.Ю.

Исх. № 193/1 от 22.10.2013г.

Уважаемый Александр Юрьевич!

Региональное отраслевое объединение работодателей – предприятий жилищно-коммунального хозяйства Ленинградской области обращается к Вам для урегулирования проблемы, решение которой является актуальной для всех предприятий, оказывающих услуги по жизнеобеспечению городов и сельских поселений Ленинградской области:

- по обеспечению питьевой водой;
- по сбору, транспортировке и очистке сточных вод.

Суть проблемы заключается в невозможности внесения платы за негативное воздействие на окружающую среду в части платы за превышение предельно допустимых сбросов загрязняющих веществ и размещение осадка очистных сооружений.

Регулирование отношений, возникающих при осуществлении хозяйственной деятельности, связанной с воздействием на природную среду, регламентируются федеральным законом № 7-ФЗ от 10 января 2002 года «Об охране окружающей среды» (далее 7-ФЗ).

Постановление Правительства Российской Федерации от 28 августа 1998 года №632 (далее – Постановление №632) «Об утверждении Порядка определения платы и ее предельных размеров за загрязнение окружающей среды, размещение отходов, другие виды вредного воздействия» (далее – Порядок) разработано во исполнение статьи 16 федерального закона №7-ФЗ, декларирующей принцип платности негативного воздействия хозяйственной деятельности на окружающую среду.

Согласно п.7 Порядка платежи за допустимые выбросы, сбросы загрязняющих веществ, размещение отходов в пределах нормативов и лимитов, утвержденных территориальным Департаментом Росприроднадзора, осуществляются за счет себестоимости продукции в рамках утвержденного регулируемого тарифа на виды деятельности, заявленных в уставных документах предприятия. Тарифы на услуги водоснабжения и водоотведения устанавливаются ежеквартально Комитетом по тарифам и ценовой политике Ленинградской области. Предприятия водоснабжения и водоотведения ежеквартально осуществляют плату за негативное воздействие в рамках нормативов и лимитов, за счет утвержденных затрат в регулируемом тарифе. Платежи за превышение нормативов (сверхнормативное) за выбросы в атмосферный воздух, сбросы в водный объект, лимитов размещения отходов – за счет прибыли, остающейся в распоряжении предприятия.

Однако алгоритм реализации этого положения не определен. Как и не определен алгоритм реализации п.8 Порядка, определяющий предельный размер платы за загрязнения окружающей среды, а также алгоритм осуществления платы за негативное воздействие при отсутствии прибыли.

Согласно пп.7 п.1 статьи 254 Налогового Кодекса РФ материальные затраты, связанные с эксплуатацией и содержанием основных средств очистных сооружений, расходы по очистке сточных вод относятся к материальным затратам природоохранного назначения. Объекты канализования являются природоохранными предприятиями, выполняющими функции по уменьшению негативного влияния сброса хозяйственно-бытовых сточных вод городов и сельских поселений Ленинградской области на водные объекты.

В соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 17 апреля 2013 г №347 «Об утверждении правил уменьшения платы за негативное воздействие на окружающую среду в случае проведения организациями, осуществляющими водоотведение, абонентами таких организаций природоохранных мероприятий» затратами на реализацию природоохранных мероприятий признаются затраты на капитальные вложения, предусмотренные планом снижения сброса, утвержденного и согласованного в соответствии с требованиями Постановления Правительства Российской Федерации от 10 апреля 2013 года №317, утвердившего Положение о плане снижения сброса загрязняющих веществ, иных веществ и микроорганизмов в поверхностные водные объекты, подземные водные объекты и на водосборные территории.

Разработка и реализация плана по снижению сброса от очистных сооружений, требующих значительных финансовых вложений для реконструкции, возможна при целевом бюджетном финансировании и в рамках инвестиционных программ.

Исходя из вышесказанного, перед предприятиями, не имеющими финансового обеспечения в рамках тарифной выручки, но выполняющими социально-значимые функции по водоснабжению и водоотведению, а также природоохранные функции, остро стоит вопрос по осуществлению платежей за сверхнормативный сброс сточных вод.

Руководствуясь п.4 Постановления № 632 органы исполнительной власти Ленинградской области с участием территориальных органов Министерства экологии и природных ресурсов Российской Федерации устанавливают дифференцированные ставки платы за загрязнение окружающей природной среды на основании утвержденных базовых нормативов платы и коэффициентов, учитывающих экологические факторы, а также осуществляют корректировку размеров платежей природопользователей с учетом освоения ими средств на выполнение природоохранных мероприятий и зачисление этих средств в счет указанных платежей.

Просим Вас провести совещание с представителями территориальных органов Министерства экологии и природных ресурсов РФ, территориальным Департаментом Росприроднадзора, Комитетом по тарифам и ценовой политике Ленинградской области и руководителями водоканалов Ленинградской области – членов РОО работодателей – предприятий ЖКХ ЛО с целью урегулирования вопроса по платежам за сверхнормативный сброс загрязняющих веществ в водные объекты и размещение осадков очистных сооружений.

Для решения сложившейся ситуации считаем необходимым рассмотреть на совещании вопросы о принятии кардинальных законодательных решений, направленных на следующие основные аспекты:

1. Поскольку водоканалы являются природоохранными предприятиями, предлагаем в соответствии с пунктом 4 Постановления Правительства РФ №632 от 28.08.1992 г. органам исполнительной власти Ленинградской области с участием территориальных органов Министерства экологии и природных ресурсов Российской Федерации ввести порядок осуществления корректировки размеров платежей природопользователей с учетом освоения ими средств на выполнение природоохранных мероприятий и зачисление этих средств в счет указанных платежей.

2. Освободить организации ВКХ от уплаты сверхлимитных платежей за негативное воздействие на окружающую среду или разработать и ввести в действие новые принципы тарифообразования.

Ныне действующее Постановление Правительства Ленинградской области от 16.04.2007 №85 «О внесении изменений в постановление Правительства Ленинградской области от 30 декабря 2004 года № 326 «О взимании платы за сброс сточных вод и загрязняющих веществ в системы канализации населенных пунктов Ленинградской области» подпунктом 1) части 1 освобождало организации коммунального комплекса, эксплуатирующие системы канализации и очистки сточных вод населенных пунктов Ленинградской области, от платы за сброс загрязняющих веществ в водные объекты и размещение отходов в виде осадков сточных вод сверх установленных нормативов концентрации загрязняющих веществ, сбрасываемых в водные объекты, и лимитов размещения отходов.

3. Возобновить работу комиссии при Правительстве Ленинградской области по рассмотрению мероприятий, связанных с реализацией предприятиями ВКХ природоохранных мероприятий, и учета этих затрат в счет платы за негативное воздействие.

С уважением,
Председатель Правления
РОО работодателей – предприятий ЖКХ ЛО

С.А. Дроздов

ОБЗОР АРБИТРАЖНОЙ ПРАКТИКИ

1. Организация, которой по договору переданы функции по обслуживанию, содержанию, эксплуатации, ремонту и обеспечению коммунальными услугами жилищного фонда, является субъектом ответственности, предусмотренной ст. 7.22 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях за нарушение правил содержания и ремонта жилых домов и (или) жилых помещений.

Общество с ограниченной ответственностью обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Главного управления МЧС России о привлечении к ответственности, предусмотренной ст. 7.22 КоАП РФ за нарушение правил содержания и ремонта жилых домов и (или) жилых помещений.

Оспаривая постановление, общество указало, что, являясь подрядчиком по договору муниципального заказа (подряда), не может быть субъектом ответственности, предусмотренной ст. 7.22 КоАП РФ.

Суд первой инстанции в удовлетворении заявленного требования отказал по следующим основаниям.

В силу ст. 7.22 КоАП РФ нарушение лицами, ответственными за содержание жилых домов и (или) жилых помещений, правил содержания и ремонта жилых домов и (или) жилых помещений влечет применение ответственности в виде наложения административного штрафа.

Договором муниципального заказа (подряда), заключенным обществом с управляющей организацией жилищного фонда, на общество возложены функции по техническому обслуживанию, санитарному содержанию и текущему ремонту муниципального жилищного фонда и мест общего пользования многоквартирных жилых домов и придомовых территорий в микрорайоне муниципального образования. При этом договором определены перечень работ (услуг) по техническому обслуживанию, санитарному содержанию и текущему ремонту муниципального жилищного фонда и придомовых территорий, а также периодичность их выполнения, сроки устранения аварий и повреждений.

Следовательно, на общество возложена ответственность за содержание жилых домов, в связи с чем оно является субъектом ответственности, предусмотренной ст. 7.22 КоАП РФ.

Суд кассационной инстанции оставил решение суда первой инстанции в силе.

По другому делу решением суда первой инстанции удовлетворено требование управления жилищного хозяйства о признании незаконным и отмене постановления государственной жилищной инспекции о привлечении его к административной ответственности, предусмотренной ст. 7.22 КоАП РФ, в связи с некачественным ремонтом кровли жилых домов. При этом суд первой инстанции исходил из того, что управление не является субъектом вменяемого ему административного правонарушения, поскольку ремонт произведен подрядной организацией.

Суд кассационной инстанции решение суда первой инстанции отменил, поскольку договором подряда на подрядчика возложены лишь обязанности по капитальному ремонту кровли жилых домов. Функции управления жилищным хозяйством, т.е. обслуживающей организации, подрядчику не передавались. Контрольные функции по осуществлению проверки работ, проводимых подрядчиком, и качества их выполнения закреплены договором за управлением.

Таким образом, управление жилищного хозяйства является лицом, ответственным за содержание жилых домов, в связи с чем привлечение его к ответственности по ст. 7.22 КоАП РФ правомерно.

2. Привлечение организации, которой по договору переданы функции по содержанию, обслуживанию и эксплуатации жилищного фонда, к административной ответственности, предусмотренной ст. 20.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях за нарушение требований пожарной безопасности, является правомерным.

Общество с ограниченной ответственностью обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Главного управления МЧС России о привлечении к ответственности, предусмотренной ч. 1 ст. 20.4 КоАП РФ, за нарушение требований пожарной безопасности в обслуживаемых объектах.

Оспаривая постановление, общество указало, что установленные управлением нарушения возникли в результате ненадлежащего содержания имущества собственниками и нанимателями жилых помещений.

Решением суда первой инстанции в удовлетворении заявленного требования отказано по следующим основаниям.

Согласно ч. 1 ст. 20.4 КоАП РФ нарушение требований пожарной безопасности, установленных стандартами, нормами и правилами, за исключением случаев, предусмотренных ст. 8.32, 11.16 КоАП РФ, влечет наложение административного штрафа.

В соответствии с ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

На основании ст. 38 Федерального закона от 21.12.1994 № 69-ФЗ «О пожарной безопасности» ответственность за нарушение требований пожарной безопасности в соответствии с действующим законодательством несут собственники имущества; руководители федеральных органов исполнительной власти; руководители органов местного самоуправления; лица, уполномоченные владеть, пользоваться или распоряжаться имуществом, в том числе руководители организаций; лица, в установленном порядке назначенные ответственными за обеспечение пожарной безопасности; должностные лица в пределах их компетенции.

В силу п. 1 ст. 209 Гражданского кодекса Российской Федерации права владения, пользования и распоряжения имуществом принадлежат собственнику этого имущества.

При этом п. 2 указанной статьи определено, что собственник вправе по своему усмотрению передавать другим лицам, оставаясь собственником, права владения, пользования и распоряжения имуществом.

Жилые дома находятся в муниципальной собственности и на балансе муниципального управления. Вместе с тем на основании договора общество приняло на себя обязанности управляющей компании по содержанию, обеспечению сохранности, обслуживанию и эксплуатации жилых домов, нежилых помещений, в том числе по соблюдению правил пожарной безопасности.

Поскольку указанная обязанность обществом не выполнена, привлечение его к ответственности, предусмотренной ч. 1 ст. 20.4 КоАП РФ, правомерно.

Суд кассационной инстанции оставил решение суда первой инстанции в силе.

3. Непредставление необходимой и достоверной информации об оказываемых жилищно-коммунальных услугах (наименование, тариф, нормы) в наглядной и доступной форме является основанием для привлечения к административной ответственности, предусмотренной ч. 1 ст. 14.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях за нарушение прав потребителей.

Закрытое акционерное общество обратилось в арбитражный суд с заявлением об отмене постановления Территориального уп-

равления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека о привлечении к административной ответственности, предусмотренной ч. 1 ст. 14.8 КоАП РФ за нарушение прав потребителя на получение необходимой и достоверной информации о реализуемом товаре (работе, услуге).

Основанием для принятия оспариваемого постановления явилось то обстоятельство, что счета – квитанции для оплаты услуг с указанием их наименования, тарифов и нормативов обществом жильцам не выдавались, в выдаваемых им квитанциях к приходно – кассовым ордерам на оплату жилищно – коммунальных услуг не указывались наименование и стоимость оказываемых услуг, в том виде информация о стоимости оказываемых услуг, тарифах на них, условиях оплаты потребителям коммунальных услуг не предоставлялась.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции, в удовлетворении заявленных требований отказано по следующим основаниям.

Согласно ст. 8, 10 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» потребитель вправе потребовать предоставления ему информации о товарах (работах, услугах) в наглядной и доступной форме. Изготовитель (исполнитель, продавец) обязан своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию о товарах (работах, услугах). Информация о товарах (работах, услугах) в обязательном порядке должна содержать цену и условия приобретения товаров (работ, услуг); данная информация доводится до сведения потребителей в технической документации или иным способом, принятым для отдельных видов товаров (работ, услуг).

В соответствии с п. 1.7 Правил предоставления коммунальных услуг, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 26.09.1994 № 1099, исполнитель обязан обеспечить в наглядной и доступной форме информацию об оказываемых услугах, тарифах на них, условиях оплаты, режиме предоставления услуг, их потребительских свойствах, наличии сертификата в отношении услуг, подлежащих сертификации.

При этом в силу п. 1.1, 2.1, 2.6 названных Правил предоставления коммунальных услуг исполнителями, предоставляющими коммунальные услуги, являются предприятия или учреждения, в собственности, полном хозяйственном ведении или оперативном управлении которых находятся жилищный фонд и объекты инженерной инфраструктуры и в обязанности которых входит предоставление потребителю коммунальных услуг, или предприятия и учреждения, уполномоченные выполнять функции исполнителя – для потребителей, проживающих в государственном (ведомственном), муниципальном или общественном жилищном фонде. Услуги предоставляются гражданам, проживающим в жилых домах государственного, муниципального или общественного фонда в соответствии с договором найма или аренды, гражданам, проживающим в коллективном и частном жилищном фонде, а также собственникам жилых помещений в домах государственного, муниципального и общественного жилищного фонда в соответствии с договором обслуживания.

Таким образом, общество обязано было довести до всех потребителей услуг в доступной форме информацию о стоимости оказываемых услуг, тарифах на них, условиях оплаты, режиме предоставления. При этом информация, предоставляемая потребителю, должна обладать необходимой полнотой и достоверностью, позволяющей составить точное представление об оказываемых услугах и тарифах на них.

Поскольку информацию об оказываемых услугах и тарифах на жилищно-коммунальные услуги в наглядной и доступной форме общество потребителям услуг не предоставляло, привлечение к от-

ветственности, предусмотренной ч. 1 ст. 14.8 КоАП РФ, является правомерным.

Суд кассационной инстанции оставил судебные акты в силе.

4. Затопление подвального помещения жилого дома, как нарушение санитарно-эпидемиологических требований, является основанием для привлечения к ответственности по ст. 6.4 «Нарушение санитарно-эпидемиологических требований к эксплуатации жилых помещений и общественных помещений, зданий, сооружений и транспорта» Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Муниципальное унитарное предприятие обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Территориального управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека о привлечении к административной ответственности, предусмотренной ст. 6.4 КоАП РФ.

Основанием для принятия постановления явилось нарушение предприятием санитарных требований к эксплуатации жилых зданий, которое выразилось в затоплении подвального помещения жилого дома, несвоевременном принятии мер по устранению неисправностей системы канализации.

Оспаривая постановление, предприятие указало, что данные действия являются нарушением правил содержания и ремонта жилых домов и (или) жилых помещений, ответственность за которое установлена ст. 7.22 КоАП РФ.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции, в удовлетворении заявленных требований отказано по следующим основаниям.

Статьей 6.4 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за нарушение санитарно-эпидемиологических требований к эксплуатации жилых помещений и общественных помещений, зданий, сооружений в виде наложения административного штрафа.

В силу ст. 2, 11 Федерального закона от 30.03.1999 № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» санитарно-эпидемиологическое благополучие населения обеспечивается посредством выполнения санитарно-противоэпидемических (профилактических) мероприятий и обязательного соблюдения гражданами, индивидуальными предпринимателями и юридическими лицами санитарных правил как составной части осуществляемой ими деятельности.

Согласно п. 9.1, 9.2 СанПиН 2.1.2.1002-00 «Санитарно-эпидемиологические требования к жилым зданиям и помещениям» не допускаются захламление, загрязнение и затопление подвалов; необходимо своевременно принимать меры по устранению неисправностей инженерного и другого оборудования, расположенного в жилом помещении (системы канализации), нарушающих санитарно-гигиенические условия.

По договору о передаче жилищного фонда в управление и на обслуживание управляющей компании предприятие приняло на себя обязанность по обслуживанию муниципального жилищного фонда, в том числе по обеспечению надлежащего санитарного состояния переданных инженерных систем и оборудования.

Поскольку предприятием не соблюдены указанные санитарные правила, привлечение его к ответственности по ст. 6.4 КоАП РФ является правомерным.

Ссылка предприятия на ст. 7.22 КоАП РФ отклонена также по тому основанию, что в силу ст. 23.55 КоАП РФ административные правонарушения, ответственность за которые предусмотрена ст. 7.22 КоАП РФ, рассматриваются органами государственной жилищной инспекции, то есть к подведомственности управления рассмотрение указанных дел не отнесено.

Суд кассационной инстанции оставил решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции в силе.

5. Ресурсоснабжающая организация может быть привлечена к ответственности по ч. 2 ст. 14.8 «Нарушение иных прав потребителей» Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, если в договор на снабжение коммунальными ресурсами (коммунальными услугами) включены условия, нарушающие установленные законом права потребителей.

Общество с ограниченной ответственностью обратилось в арбитражный суд с заявлением об отмене постановления Территориального управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека о привлечении к административной ответственности, предусмотренной ч. 2 ст. 14.8 КоАП РФ.

Основанием для привлечения к административной ответственности явилось то обстоятельство, что в договор газоснабжения включены условия, противоречащие Правилам предоставления коммунальных услуг, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 23.05.2006 № 307, и ущемляющие права потребителей.

Оспаривая постановление, общество указало, что оно является ресурсоснабжающей организацией и не занимается оказанием коммунальных услуг. Следовательно, не может быть привлечено к ответственности по ч. 2 ст. 14.8 КоАП РФ в случае включения в договор иных, чем предусмотрено названными Правилами, условий.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции, в удовлетворении заявленных требований отказано на основании следующего.

В соответствии с п. 1 ст. 16 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» условия договора, ущемляющие права потребителей по сравнению с правилами, установленными законом или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными.

Частью 2 ст. 14.8 КоАП РФ предусмотрена ответственность за включение в договор условий, ущемляющих установленные законом права потребителей.

В силу п. 1 Правил предоставления коммунальных услуг данные Правила регулируют отношения между исполнителями и потребителями коммунальных услуг, устанавливают их права и обязанности и ответственность.

Согласно договору газоснабжения общество обязуется подавать через присоединенную сеть абоненту (собственникам жилых помещений) газ на коммунально-бытовые нужды, а также обеспечивать его бесперебойную поставку, ежемесячно выставлять абоненту счет на оплату газа. У абонента же возникают перед обществом корреспондирующие обязанности: ежемесячно сообщать обществу показания прибора учета в установленные договором сроки и порядке; полностью погасить задолженность за газ в случае отчуждения (продажи, обмена, дарения и др.) жилого помещения и (или) снятия с регистрации по месту жительства; письменно уведомлять общество о выезде из жилого помещения всех зарегистрированных лиц, обеспечить возможность отключения газового оборудования и оплатить за газ, поданный до отключения.

Таким образом, общество в соответствии с условиями договора газоснабжения возлагает на себя обязанности исполнителя коммунальных услуг, предусмотренные разд. IV названных выше Правил.

Поскольку договором газоснабжения установлен иной порядок приостановления, ограничения и возобновления поставок газа, чем предусмотрено п. 80, 81, 82 Правил предоставления коммунальных услуг, и этот порядок ущемляет права потребителей, привлечение общества к административной ответственности, предусмотренной ч. 2 ст. 14.8 КоАП РФ, является правомерным.

Суд кассационной инстанции оставил судебные акты в силе.